



РОССИЙСКИЙ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ

СЛЕДОВАТЕЛЬ

- **Криминалистика**
Специальные знания, обеспечивающие расследование преступлений, связанных с оборотом криптовалюты
- **Уголовный процесс**
Производство расследования несколькими следователями как основное условие качества и эффективности следствия по сложным уголовным делам
- **Правоохранительные органы**
Уровень доверия граждан к полиции как показатель итогов проведения реформы в органах внутренних дел Российской Федерации

РОССИЙСКИЙ СЛЕДОВАТЕЛЬ

2 2018

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.

Зарегистрировано в Комитете РФ по печати. Рег. ПИ № ФС77-54420 от 10 июня 2013 г. Журнал выходит с 1999 года. Издается ежемесячно.

Учредители: Издательская группа «Юрист»,
Институт повышения квалификации Следственного комитета Российской Федерации,
Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации

Главный редактор: Борбат А.В., к.ю.н., доцент

Заместители главного редактора:
Елинский В.И.; Степаненко Ю.В.; Шумилин С.Ф.

Редакционный совет:

Алауханов Е.О., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель
Республики Казахстан;

Александров А.И., д.ю.н., профессор;

Алиев Н.Т., доктор философии по праву, доцент
(Республика Азербайджан);

Афоничев А.А.;

Багмет А.М., к.ю.н., доцент;

Боженко С.Я., д.ю.н., доцент;

Булатов Б.Б., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Бычков В.В., к.ю.н., доцент;

Гаврилов Б.Я., д.ю.н., профессор;

Гармаев Ю.П., д.ю.н., профессор;

Гуров А.И., д.ю.н., профессор;

Дугенец А.С., д.ю.н., профессор;

Зайцев О.А., д.ю.н., профессор,
заслуженный деятель науки РФ;

Ильщенко А.Н., д.ю.н., профессор;

Ким Е.П., д.ю.н., профессор;

Москалькова Т.Н., д.ю.н., д.ф.н., профессор;

Павличенко Н.В., д.ю.н., профессор;

Попов И.А., д.ю.н., профессор;

Селиверстов В.И., д.ю.н., профессор;

Смирный А.М., к.ю.н., доцент;

Степаненко Д.А., д.ю.н., профессор;

Степашин С.В., д.ю.н., профессор;

Сурков К.В., д.ю.н.;

Сухарев А.Я., д.ю.н., профессор;

Фатьянов А.А. доктор юридических наук, профессор;

Цоколова О.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ

Редакционная коллегия:

Гладких В.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Дворкин А.И., к.ю.н.;

Исаенко В.Н., д.ю.н., профессор;

Боголюбова Т.А., д.ю.н., профессор;

Баев О.Я., д.ю.н., профессор,
заслуженный деятель науки РФ

Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор

Заместители главного редактора ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И.; Белых В.С.; Борбат А.В.; Ренов Э.Н.;

Платонова О.Ф.; Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной
комиссией Министерства образования и науки
Российской Федерации для публикации основных
результатов диссертаций на соискание ученых
степеней кандидата и доктора наук.

Криминалистика

Антонов О.Ю. Типичные следственные ситуации при расследовании сексуальных преступлений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей: специфические особенности и пути разрешения 3

Бычков В.В., Вехов В.Б. Специальные знания, обеспечивающие расследование преступлений, связанных с оборотом криптовалюты 8

Ильин Н.Н. Назначение судебных экспертиз при расследовании суицидов несовершеннолетних, совершенных с помощью сети Интернет 12

Макаренко И.А. Некоторые способы фальсификации доказательств на предварительном следствии 17

Погребной А.А. Интерпретация вывода об исправности огнестрельного оружия в заключении судебно-баллистической экспертизы 21

Серебрянникова М.В. Этапы установления способов хищений средств материнского (семейного) капитала 25

Черемисина Т.В. Взаимодействие следователя и суда при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу 29

Уголовный процесс

Жариков Ю.С. Уведомление о подозрении в совершении преступления: к вопросу об основании и условиях принятия решения 33

Попов И.А., Борбат А.В. Производство расследования несколькими следователями как основное условие качества и эффективности следствия по сложным уголовным делам 36

Уголовное право

Перов В.А. О квалификации действий лиц, неправомерно использующих инсайдерскую информацию в банковской сфере 39

Степанов-Егианц В.Г. Некоторые вопросы квалификации содействия террористической деятельности 43

Криминология

Гладких В.И., Сухаренко А.Н. Криминальные угрозы экономической безопасности России: состояние и меры нейтрализации 47

Гаджиев В.Э. оглы. Особенности профилактической работы по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков 53

Оперативно-разыскная деятельность

Соломатина Е.А., Трошанович А.В. Материалы оперативно-разыскной деятельности как доказательства, проблемы их использования 57

Правоохранительные органы

Трунцевский Ю.В., Новоселов С.А. Уровень доверия граждан к полиции как показатель итогов проведения реформы в органах внутренних дел Российской Федерации 62

Зарубежный опыт

Федоров А.В. Современное французское законодательство об уголовной ответственности юридических лиц 68

Рецензия

Ведерников Н.Т., Вольнский А.Ф. Рецензия на монографию Р.Л. Ахмедшина «Тактика поисковых следственных действий» 77

Комиссаров В.И. Рецензия на книгу «Поджог. Мотивы, признаки, способы и средства: методические рекомендации для экспертов и следователей» (М., 2017. 324 с.) 80

Адрес издательства/редакции:

115035, г. Москва,
Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7.
Тел./факс: (495) 953-91-08.
E-mail: avtor@lawinfo.ru
http: www.lawinfo.ru

Редакция: Лаптева Е.А., Сушкова К.В., Курукина Е.И.

Центр редакционной подписки:

Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)
podpiska@lawinfo.ru

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2.
Тел.: (4842) 70-03-37.
Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Физ. печ. л. 10. Усл. печ. л. 10.
Общий тираж 2000 экз.

Подписка по России:

Каталог «Роспечать» – инд. 48630, 70412 (годовая);
«Объединенный каталог» – инд. 26069;
Каталог российской прессы (МАП) – 10869,
а также через www.gazety.ru

Цена свободная.

ISSN 1812-3783
Номер подписан в печать 25.01.2018.
Номер вышел в свет 01.03.2018.

Журнал включен в базу данных Российского
индекса научного цитирования (РИНЦ).

Плата с авторов за публикацию статей
не взимается.

Вниманию наших авторов!

Материалы журнала размещаются в электронной
справочно-правовой системе «КонсультантПлюс».

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ВЫВОДА ОБ ИСПРАВНОСТИ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ В ЗАКЛЮЧЕНИИ СУДЕБНО-БАЛЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Погребной Алексей Анатольевич,
ведущий научный сотрудник
Научно-исследовательского института криминалистики
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации,
кандидат юридических наук, полковник юстиции
asd_2010@mail.ru

В статье освещается содержание термина «исправность» огнестрельного оружия. Подробно анализируются признаки этого состояния оружия, раскрывается взаимосвязь категорий исправности и пригодности к стрельбе. Показаны границы применимости понятия, даны рекомендации по формулированию вопросов эксперту и оценке подготовленного заключения.

Ключевые слова: исправность, оценка заключения эксперта, пригодность оружия к стрельбе, судебная баллистика.

INTERPRETATION OF THE CONCLUSION ON A GOOD CONDITION OF A FIREARM IN A BALLISTICS EXAMINATION REPORT

Pogrebnoy Aleksey A.
Leading Research Scientist of the Research Institute for Criminalistics of the Moscow Academy
of the Investigative Committee of the Russian Federation
Candidate of Legal Sciences
Colonel of Justice

The article highlights the content of the term "serviceability" of a firearm. Signs of this condition are analyzed in detail. The relationship of the categories of health and fitness to the shooting is revealed. The limits of applicability of the concept shown. Guidelines for formulating questions and evaluating ready-made conclusions given.

Keywords: serviceability, assessment of expert opinion, the suitability of weapons to fire, forensic ballistics.

Эффективное расследование преступлений, связанных с применением и незаконным оборотом огнестрельного оружия, в настоящее время невозможно без применения специальных познаний в области судебной баллистики. В соответствии со сложившейся практикой специальные познания применяются в различных формах, в том числе в форме производства экспертиз.

Полученные в результате исследований заключения эксперта нуждаются в правильной оценке и интерпретации, поскольку, несмотря на то что при производстве экспертизы применяются новейшие достижения науки и техники, заключение эксперта не имеет заранее установленной юридической силы и подлежит оценке наравне с другими доказательствами (ст. 17 УПК РФ).

Так, в соответствии со ст. 88 УПК РФ каждое доказательство, а следовательно и заключение эксперта, оценивается с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

Подобная оценка в большей степени является формальной и заключается в проверке соответствия процедуры ее назначения и производства, а также содержания заключения требованиям ст. 195–207 УПК РФ. Как правило,

такого рода оценка не вызывает трудностей у участников уголовного процесса, ее особенности безотносительно вида экспертизы достаточно подробно изложены в литературе¹.

В то же время заключение эксперта необходимо оценивать по существу, с точки зрения фактического значения

¹ Аминев Ф.Г. По вопросу о критериях оценки заключения эксперта // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке : материалы II Международной научно-практической конференции : сб. науч. ст. : в 7 ч. Уфа, 2010. С. 7–10 ; Павлова Е.В. Методика оценки заключения эксперта прокурором — государственным обвинителем // Библиотека криминалиста. 2017. № 5 (34). С. 208–214 ; Россинская Е.Р. Проблемы оценки следователем и судом научной обоснованности заключения эксперта // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений : материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Москва, 26 мая 2011 г.) : сб. науч. ст. : в 3 ч. Ч. 2. М., 2011. С. 258–265 ; Хмелева А.В. Оценка следователем заключения судебного эксперта // Известия Тульского государственного университета. Сер. : Экономические и юридические науки. 2016. № 3–2. С. 456–460 ; Шадрин В.С. О значении заключения эксперта и его оценке в современных условиях // Криминалистика. 2009. № 1 (4). С. 25–29.

содержащейся в нем информации для расследования. Этот аспект оценки заключения, который точнее будет называть интерпретацией выводов эксперта, требует дополнительного освещения, поскольку в исследовательской части заключения и выводах зачастую фигурируют термины со специфическим значением, которыми следователь владеет не всегда.

В связи с очевидной актуальностью такого рода сведений рассмотрим некоторые аспекты толкования заключений эксперта по результатам исследования состояния огнестрельного оружия.

Техническое состояние огнестрельного оружия исследуется в рамках решения так называемых диагностических задач. Оценка состояния оружия позволяет понять, возможен ли из него выстрел и какие манипуляции для этого необходимы, какие патроны необходимы для выстрела, возможен ли выстрел без нажатия на спусковой крючок и в каких условиях, что является причиной непригодности оружия к выстрелу и есть ли реальная возможность быстрого его приведения в рабочее состояние и т. п.

В тех или иных ситуациях следствие могут интересовать разные вопросы, привести их исчерпывающий перечень весьма затруднительно. Однако в большинстве случаев эксперту ставят следующие вопросы, которые можно назвать стандартными:

- 1) исправно ли оружие и пригодно ли оно к стрельбе;
- 2) возможен ли выстрел из оружия без нажатия на спусковой крючок при определенных условиях?

По результатам исследования исправности оружия эксперт может сформулировать два вывода:

- а) «огнестрельное оружие исправно»;
- б) «огнестрельное оружие неисправно».

Оценивая эти выводы, необходимо иметь в виду, что термин «исправность» используется различными специалистами: военными, охотниками, инженерами заводоизготовителей, криминалистами и пр. В каждой сфере понятие имеет собственное, отличающееся от других содержание.

Эксперт в области судебной баллистики использует в своей работе понятие «судебно-баллистическая исправность». Вывод «оружие исправно» означает, что все детали и механизмы оружия, необходимые для безотказной и безопасной стрельбы, находятся в наличии, на своих местах, не имеют существенных дефектов и взаимодействуют согласно документации на данный образец оружия. Рассмотрим эти признаки подробнее.

Понятие «безотказная стрельба» предполагает возможность ведения из оружия стрельбы без осечек и задержек, т. е. такой стрельбы, когда при каждом нажатии на крючок происходит воспламенение пороха и выбрасывание пули. В образцах самозарядного оружия затем происходит автоматическое перезаряжание, а в самострельном оружии — еще и последующий выстрел. Перезаряжание предполагает извлечение гильзы из оружия, досылание нового патрона в патронник и взведение ударно-спускового механизма, а выстрел — последующее автоматиче-

ское нанесение удара по капсюлю с повторением всего цикла.

Понятие безопасной стрельбы включает в себя достаточную прочность конструкции, которая должна выдерживать несколько выстрелов без разрушения с образованием опасных для стрелка фрагментов, а также отсутствие воздействия на него опасных явлений, сопровождающих выстрел (прорыва газов, нагрева оружия и пр.).

Существенным дефектом принято считать такой, который препятствует выполнению элементом своей функции. Существенный дефект в большинстве случаев является причиной стрельбы с осечками, задержками или делает невозможной безопасную стрельбу. В некоторых случаях наличие существенного дефекта не только выводит стрельбу за рамки критериев «безопасности» и «безотказности», но также делает невозможным производство выстрела как такового, т. е. является прямой причиной невозможности использования оружия по целевому назначению — для поражения цели. В данном случае речь идет о состоянии непригодности оружия к стрельбе, вызванном определенной неисправностью — уже упомянутым существенным дефектом.

Такой признак понятия исправности, как наличие всех необходимых для стрельбы деталей и их расположение на своих местах, характеризует соответствие деталей требованиям по форме и размерам, а также правильность их сборки. При этом отдельные детали (ударник, курок и пр.) могут быть заменены на аналогичные, если последние изготовлены из прочного материала и не нарушают режим нормального взаимодействия деталей.

Правильное взаимодействие деталей обеспечивается не только конструктивными, размерными параметрами деталей и их правильной сборкой, но также предусматривает соответствующее обслуживание и эксплуатацию оружия. Например, снижение подвижности деталей, которое может стать причиной осечек, задержек или непригодности к выстрелу, может быть вызвано загрязнением смазки продуктами выстрела, пылью, использованием летней смазки в зимнее время, попаданием посторонних частиц в ударно-спусковой механизм и пр.

Анализ элементов понятия исправности показывает, что вынесение экспертом вывода об исправности предполагает соответствие параметров конструкции и функционирования оружия определенным требованиям, часть из которых предусмотрена документацией на определенный образец оружия, а часть сформулирована положениями судебной баллистики. В практическом смысле вывод об исправности означает, что конкретный экземпляр оружия всегда пригоден к стрельбе в той или иной форме.

В некоторых случаях эксперт использует в тексте и выводах формулировку «фактически исправно / неисправно» или «криминалистически исправно / неисправно». Это не является ошибкой, так как эти понятия

являются синонимами понятия судебно-баллистической исправности.

В то же время некорректно применение формулировки «технически исправно». Понятие «техническая исправность» используется специалистами заводов-изготовителей и заключается в полном соответствии состояния оружия требованиям технической документации на изготовление оружия.

Техническая исправность не используется в судебной баллистике по двум причинам. Во-первых, ее оценка не дает существенной информации о состоянии оружия. Фактически все оружие, побывавшее в эксплуатации, будет иметь, например, царапины на рукоятке или потерю затвора, т. е. являться технически неисправным. Во-вторых, проверка параметров технической исправности, например толщины лакового покрытия, шероховатости поверхности и пр., предполагает применение специальных знаний, методик и оборудования, которыми не владеет эксперт-криминалист.

Таким образом, решение вопроса о технической исправности не входит в компетенцию эксперта-криминалиста и использование этого термина некорректно даже в тех случаях, когда экспертом фактически оценивалась судебно-баллистическая исправность.

Вывод эксперта о том, что оружие неисправно, означает, что какое-либо требование к состоянию исправности из рассмотренных выше не выполняется. При этом важно понимать, что оружие может быть как пригодным, так и непригодным к стрельбе. Поэтому вывод о неисправности всегда должен сопровождаться отсутствующей оценкой возможности производства выстрела.

В самом простом варианте оружие неисправно и полностью непригодно к стрельбе. Такой вывод означает, что имеет место фактор, исключающий возможность выстрела. Например, отсутствие детали ударно-спускового механизма, наличие существенного дефекта, неправильная сборка конструкции и т. п.

Более сложны ситуации, когда оружие неисправно, но пригодно к стрельбе. В данном случае конкретная неисправность не исключает возможность выстрела, а является причиной определенной формы пригодности к стрельбе.

Форм пригодности неисправного оружия выделяют несколько.

Согласно одной из точек зрения, различают пригодность к стрельбе и пригодность к производству отдельных выстрелов. Пригодность к стрельбе разделяют²:

а) на пригодность к стрельбе только в одном из режимов, предусмотренных конструкцией (АК-47 стреляет только одиночными);

б) пригодность к стрельбе способом, не предусмотренным конструкцией (ПМ стреляет очередями).

Упомянув пригодность к отдельным выстрелам, имеют в виду случаи, когда дефекты оружия обуславливают:

а) стрельбу с осечками или задержками (износ бойка, поломка выбрасывателя и пр.);

б) стрельбу только с использованием специальных приемов (отведение курка назад и резкое отпускание и пр.);

в) стрельбу с использованием специально подготовленных боеприпасов и т. п.

Итак, при вынесении вывода об исправности эксперт обязательно должен дополнить его оценкой пригодности оружия к выстрелу, поскольку только сочетание понятий «исправность» и «пригодность к стрельбе» в конкретной форме характеризует состояние оружия.

Отдельно следует отметить, что вывод об исправности эксперт может делать только в отношении заводского оружия или применительно к отдельным деталям заводского оружия в составе самодельного. При этом вывод об исправности оружия в целом выносится только в отношении полностью заводского изделия. Самодельное оружие, в конструкции которого есть детали заводского, не может быть признано исправным или неисправным. В последнем случае эксперт в инициативном порядке может лишь сформулировать вывод об исправности, например, заводского ударно-спускового механизма и пр.

Такая особенность методики связана с тем очевидным обстоятельством, что для подтверждения факта наличия какой-либо детали, ее правильного расположения, функционирования и отсутствия в ней дефекта нужна нормативно-техническая документация, которая имеется только по заводским образцам.

В качестве итога проведенного анализа содержания категории «исправность» и правил ее использования в выводах отметим, что как самостоятельная категория «исправность» несколько избыточна. Использование термина при формулировании вопросов и вынесении выводов не дает существенной пользы для расследования. Обобщим причины этого.

С одной стороны, исправность оружия предполагает полную его пригодность к стрельбе. В соответствии с существующей методикой невозможна ситуация, когда оружие является исправным, но к стрельбе непригодным. Таким образом, состояние исправного оружия полностью поглощается состоянием полной пригодности оружия к стрельбе.

С другой стороны, неисправность оружия как вид его состояния неспособна дать ясное понимание о свойствах данного образца — она не позволяет даже разграничить состояние пригодности к стрельбе и непригодности к стрельбе. Эксперт вынужден добавлять к этому термину категорию пригодности к стрельбе, чтобы полно охарактеризовать свойства конкретного образца. Таким образом, неисправность сама по себе не представляет методической ценности и не может применяться как самостоятельная категория. Единственная полезная функция понятия «исправность» — указывать на наличие или отсутствие у конкретного образца оружия каких-либо дефектов.

Учитывая это, назначая экспертизу, целесообразно ставить вопрос не об исправности оружия, а более информативно значимый вопрос о пригодности оружия

² Применительно к исправному оружию выделяют также пригодность к стрельбе способами, предусмотренными конструкцией (АК-47 стреляет одиночными и очередями).

к стрельбе. Решение последнего, в соответствии с методикой, так или иначе сопровождается оценкой наличия дефектов (неисправностей) и степени их влияния на стрельбу. Таким образом, исследование будет проводиться в не меньшем объеме, чем это про-

исходит сейчас, и следователь получит полную оценку состояния оружия. При этом экспертиза будет проводиться более рационально за счет оптимизации этапа синтеза результатов исследования и формулирования выводов. ■

Литература

1. Аминев Ф.Г. По вопросу о критериях оценки заключения эксперта / Ф.Г. Аминев // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке : материалы II Международной научно-практической конференции : сб. науч. ст. : в 7 ч. Уфа : Уфимский юридический институт МВД России, 2010. 229 с.
2. Павлова Е.В. Методика оценки заключения эксперта прокурором — государственным обвинителем / Е.В. Павлова // Библиотека криминалиста. 2017. № 5 (34). С. 208–214.
3. Россинская Е.Р. Проблемы оценки следователем и судом научной обоснованности заключения эксперта / Е.Р. Россинская // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений : материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Москва, 26 мая 2011 г.) : сб. науч. ст. : в 3 ч. М. : Академия управления МВД РФ, 2011. Ч. 2. 474 с.
4. Хмелева А.В. Оценка следователем заключения судебного эксперта / А.В. Хмелева // Известия Тульского государственного университета. Сер. : Экономические и юридические науки. 2016. № 3–2. С. 456–460.
5. Шадрин В.С. О значении заключения эксперта и его оценке в современных условиях / В.С. Шадрин // Криминалистика. 2009. № 1 (4). С. 25–29.